

## Bundel van de Bestuurscommissie Veiligheid, reguliere vergadering. van 7 februari 2020

- A Algemeen
- A.1 Opening en mededelingen
- A.1.a Sfeerbeeld jaarwisseling 2019/2020 brandweer Limburg-Noord  
Sfeerbeeld jaarwisseling brandweer LN.docx
- A.2 Besluitenlijst (incl. presentielijst) reguliere vergadering BC Veiligheid d.d. 29 november 2019  
*Voorstel:  
Besluitenlijst vaststellen.*  
Besluitenlijst\_Vertrouwelijk\_Bestuurscommissie\_Veiligheid\_\_reguliere\_vergadering.\_29\_november\_2019.pdf  
Getekend presentielijst BC Veiligheid dd 29112019.pdf
- A.3 Ingekomen stukken:
- A.3.a Brief Veiligheidsberaad V003-2020 d.d. 22 januari 2020 inzake standpunt van Veiligheidsberaad en professionals inzake vuurwerkverbod  
V003-2020 Ministerie JenV FBJ Grapperhaus inzake Standpunt van Veiligheidsberaad en professionals inzake vuurwerkverbod.pdf
- B Ter kennisneming/hamerstukken
- C Ter besluitvorming
- D Ter bespreking
- D.1 Benchmark veiligheidsregio's, presentatie door G.J. Bosland  
*Tijdens de Bestuursconferentie 2019 is de benchmark overheadkosten van 12 veiligheidsregio's gepresenteerd door G.J. Bosland van bureau Berenschot.  
Inmiddels is de volledige benchmark van 12 veiligheidsregio's gereed. Er is naast de vergelijking van de overheadkosten ook een vergelijking gemaakt tussen de kosten van de primaire processen binnen de veiligheidsregio's.  
De resultaten van de benchmark worden door G.J. Bosland gepresenteerd en toegelicht.  
Het volledige rapport zal zo snel mogelijk na de vergadering worden toegezonden.*
- D.2 Evaluatie Bioware, presentatie door H. Janssen
- D.3 Conclusies tevredenheidsonderzoek Risicobeheersing november 2019, presentatie door H. Baarends  
Conclusies tevredenheidsonderzoek Risicobeheersing november 2019 (3) (2).pdf
- E Rondvraag en sluiting

## Sfeerbeeld jaarwisseling 2019-2020 voor de brandweer Limburg-Noord

Er zijn geen echt opvallende incidenten geweest. De brandweer is voor 46 incidenten uitgerukt. In het begin van de avond was sprake van een grote stroomstoring in het gebied tussen Sittard en Echt-Susteren. Deze was rond 21.00 uur opgelost en heeft de brandweer weinig parten gespeeld. Ook in Limburg-Noord was het - zeker in de buitengebieden - erg mistig.

### Sfeerbeeld hulpdiensten

Ook dit jaar lag het zwaartepunt op het bestrijden van container-, afval- en buitenbranden. Er was een serieuze woningbrand (niveau middelbrand). Deze is veroorzaakt doordat de bewoner vuurwerkresten en dozen netjes in zijn garage had verzameld. Door vuurresten zijn deze ontvlamd. Daarnaast waren er nog enkele kleine branden in gebouwen.

### *Geweld tegen brandweerpersoneel*

Er heeft geen geweld plaatsgevonden tegen brandweerpersoneel.

Regionaal overzicht inzetten Brandweer Limburg-Noord jaarwisseling 2019-2020  
t.b.v. Brandweer Nederland.

Totaal	Kleine brand	Middel brand	Grote brand	Agressie tegen de brandweer
46	45	1	0	0

Gemeente	Incidenten brandweer
Horst aan de Maas	2
Venray	1
Bergen	1
Gennep	2
Peel en Maas	1
Venlo	6
Weert	5
Nederweert	1
Echt-Susteren	4
Montfort	2
Roermond	11
Stevensweert	2
Wessem	1
<b>Totaal</b>	<b>46</b>

## **Besluitenlijst Vertrouwelijk Bestuurscommissie Veiligheid, reguliere vergadering.**

<b>Datum</b>	29 november 2020
<b>Tijd</b>	09:00 – 12:00 uur
<b>Locatie</b>	Drie Decembersingel 50, Blerick – Bestuurszaal (2e verdieping)
<b>Voorzitter</b>	A. Scholten
<b>Aan-/afwezig</b>	zie presentielijst
<b>Toelichting</b>	De vergadering bestaat uit een reguliere vergadering, gevolgd door een werkvergadering.

### **A Algemeen**

#### **A.1 Opening en mededelingen**

Burg. R. Vlecken gemeente Landgraaf komt het boek "Handreiking optochten, handboek veiligheid", mede namens de SLV (Samewirkende Limburgse Vastelaovesvereniging), aanbieden aan de leden van de BC Veiligheid. Aansluitend wordt gestart met agendapunt C1.

*Besluit:*

Onder dankzegging in ontvangst genomen.

*Toelichting:*

President R. Vlecken van de Samewirkende Limburgse Vastelaovesvereniging(SLV) biedt aan de burgemeesters van Limburg-Noord het boek "Handreiking optochten" aan.

Dit boek vormt een naslagwerk voor carnavalsverenigingen om een veilige optocht te organiseren. Het is opgesteld in het kader van het 5x11 jarig jubileum van de SLV, met een financiële bijdrage van de provincie.

#### **A.2 Besluitenlijst (incl. presentielijst) reguliere vergadering BC Veiligheid d.d. 4 oktober 2019**

*Voorstel:*

Besluitenlijst vaststellen.

*Besluit:*

Besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### **A.3 Ingekomen stukken:**

**A.3.a**                    **Brief Echt–Susteren Z19/014541–D–25692 d.d. 21 augustus 2019 incl. reactie VRLN**

*Besluit:*

Voor kennisgeving aangenomen.

*Toelichting:*

De heer J. Hessels bedankt de VRLN voor de acties die zijn ondernomen in het kader van de interregionale samenwerking. De problemen die in de brief zijn geschetst zijn daarmee voor het grootste deel opgelost.

**B**                        **Ter kennisneming/hamerstukken**

**C**                        **Ter besluitvorming**

**C.1**                    **Handreiking evenementen veiligheid & gezondheid Limburg**

*Voorstel:*

1. Instemmen met Handreiking Evenementen Veiligheid & Gezondheid Limburg.
2. Instemmen met het Limburgs Evenementen Orgaan (LEO) en haar taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden.
3. Kennisnemen van het concept plan van aanpak regeldruk bij evenementen.

*Besluit:*

Conform voorstel besloten.

*Toelichting:*

Door mw. J. Castelijm, adviseur crisisbeheersing, wordt een toelichting gegeven op de handreiking evenementenveiligheid. Daarbij wordt een animatiefilmpje getoond, waarin nogmaals de betekenis van het Limburgs Evenementen Orgaan (LEO) in het proces wordt verwoord. Door de processtappen helder te beschrijven is snel duidelijk aan welke voorwaarden een organisator van een evenement moet voldoen.

Met de nota van de provincie over regeldrukvermindering wordt zoveel mogelijk rekening gehouden. Vanuit de politie wordt daarbij opgemerkt dat er op onderdelen spanning zit tussen veiligheid en regeldruk.

Opgemerkt wordt dat door het op een andere manier stellen van de vraag gerichtere advisering mogelijk gemaakt wordt.

Geconcludeerd wordt dat het goed is dat met deze handreiking uniformiteit in geheel Limburg bestaat.

Verbazing wordt uitgesproken over de definitie van een evenement. Deze

lijkt erg ruim.

Dat is een bewuste keuze geweest, om de gemeente meer vrijheid te geven. In de praktijk levert die definitie geen problemen op.

hierna besluit de vergadering in te stemmen met de handreiking evenementen.

## C.2

### **Kaderbrief 2021**

*Voorstel:*

Het Dagelijks Bestuur positief adviseren over de kaderbrief 2021.

*Besluit:*

Na aanpassing akkoord.

*Toelichting:*

Toegelicht wordt dat in de BC GGD afgesproken is dat in de vergadering van de BC van 5 februari 2020 een nadere onderbouwing wordt gegeven waarom de daling van het kinderaantal zich niet vertaalt in een daling van de kosten. Op dit onderdeel heeft de BC een voorbehoud gemaakt voor de kaderbrief 2021. Verder is in de BC GGD aan de orde geweest dat de SES score op wijkniveau vanaf 2020 niet meer opgemaakt wordt door het CPB. Deze score vormt onderdeel van de verdeelsleutel van de gemeentelijke bijdrage voor de GGD. In 2020 wordt een voorstel gedaan voor een nieuwe verdeelsleutel. Het is nog onduidelijk of die verdeelsleutel in 2021 toegepast kan worden. Vooral nog wordt uitgegaan van 2022. Datzelfde geldt voor de verdeelsleutel veiligheid die verwerkt wordt volgens de actualisatie van de verdeelmaatstaven uit de algemene uitkering, cluster OOV. Deze wordt momenteel herzien. Volgens de eerste uitkomsten zou dat mogelijk aanzienlijke herverdeeleffecten hebben. De discussie daarover is nog gaande. Onduidelijk is of in de meicirculaire hier al duidelijkheid over zal ontstaan.

Opgemerkt wordt dat het wenselijk is een risicoparagraaf in de kaderbrief op te nemen i.v.m. een aantal onzekerheden, waaronder de effecten van de deeltijdregeling voor de kosten van de brandweer.

Het beginsel van oud voor nieuw is goed, maar nog onvoldoende zichtbaar.

Verder is geen efficiencywinst zichtbaar gemaakt.

Vanuit Gennep is opgemerkt dat er nog twijfels bestaan over enkele cijfers. In een ambtelijk gesprek met de gemeente Gennep zal nog vóór de vergadering van het DB van 6 december die onduidelijkheid weggenomen worden.

T.a.v. de rekenrente wordt opgemerkt dat de feitelijke rentelast is

opgenomen. Deze bedraagt 2,2%.

De vergadering adviseert positief over de kaderbrief mits de aanscherpingen worden aangebracht die door de vergadering zijn voorgesteld.

### **C.3 Aanpassing reglement van orde**

*Voorstel:*

1. De artikelen 14 lid 1 en 18 lid 3 van het Reglement van orde voor de Bestuurscommissie Veiligheid aanpassen door het \  
ondersteuningsvereiste te laten vervallen.
2. De ingangsdatum van de wijzigingen van het Reglement van Orde te bepalen op 1 januari 2020

*Besluit:*

Conform voorstel besloten

### **D Ter bespreking**

#### **D.1 Hoog water**

##### **D.1.a Impactanalyse hoog water, presentatie door R. Kroesenbrink**

*Besluit:*

De impactanalyse wordt voor kennisgeving aangenomen. De benodigde gegevens zullen door de gemeenten vóór 1 februari 2020 aangereikt worden. De ambtenaren zijn hiervan op de hoogte. De eerste gemeenten hebben de gegevens al aangereikt.

Op basis van de gegevens van de gemeenten kan het RBP hoog water geactualiseerd worden.

##### **D.1.b Verlenging werkingsduur rampbestrijdingsplan hoog water**

*Besluit:*

De werkingsduur van het rampbestrijdingsplan hoog water wordt met één jaar verlengd tot 1 december 2020.

*Toelichting:*

In verband met het aanleveren van gegevens door de gemeenten op basis van de impactanalyse vindt de actualisatie van het RBP pas na 1 februari 2020 plaats. De verlenging van de werkingsduur levert geen probleem op. Wel wordt v.w.b. de communicatie één kleine wijziging aangebracht (voorwaarschuwing bij waterdoorlaat van 1250m<sup>3</sup>/s).

### **E Rondvraag en sluiting**

De heer J. Rooijmans deelt mede dat de minister heeft besloten tot uitstel van het uitfaseren van de WAS-Palen (waarschuwing- en alarmeringssysteem) tot 1-1-2022.

Opgemerkt wordt dat zeker rond het chemiecomplex sirenes een goede aanvulling in de alarmering zijn. Overname van de WAS-palen is wellicht mogelijk, maar wordt uit kostenoverwegingen afgeraden. Het systeem is dan technisch afgeschreven en kan alleen tegen hoge kosten in de lucht gehouden worden.

Verder zegt de heer Rooijmans dat hij weer begonnen is met zijn ronde langs de gemeenteraden. Nadruk ligt nu op het beleidsplan. In plaats van een bezoek aan raad of commissie heeft hij het aanbod gedaan om als raad of commissie bij de Veiligheidsregio op bezoek te komen. Daar kan een interessant programma worden geboden met bijvoorbeeld een toelichting op het functioneren van het RCC of een rondleiding door de Risk Factory. Enkele raden hebben al van dat aanbod gebruik gemaakt en zijn zeer enthousiast.

De vergadering wordt gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 5 februari 2020,

de ambtelijk secretaris

de voorzitter

Presentielijst Bestuurscommissie Veiligheid Limburg-Noord d.d. 29 november 2019

	<i>naam:</i>	<i>handtekening:</i>
Beesel	W. Rutten	<b>verhinderd</b>
Bergen (L)	M. Pelzer	
Echt - Susteren	J. Hessels	
Gennep	W. van Beek	
Horst aan de Ms	R. Palmen	
Leudal	D. Schmalschläger	
Maasgouw	S. Strous	
Mook en Middelaar	W. Gradisen	<b>verhinderd</b>
Nederweert	B. op de Laak	<b>verhinderd</b>
Peel en Maas	W. Delissen-van Tongerlo	
Roerdalen	M. de Boer-Beerta	<b>verhinderd</b>
Roermond	R. Donders-de Leest	w.g.
Venlo	A. Scholten	
Venray	J. Gilissen	<b>verhinderd</b>
Weert	J. Heijmans	<b>verhinderd</b>
Waterschap Limburg	P. van der Broeck	
Arrondissements- parket Limburg	J. Eland	
Politie eenheid Limburg	I. Godthelp	
Regionaal militair commandant Zuid	L. de Lange	
CGS	J. Nijland	<b>verhinderd</b>
secretaris	J. Rooijmans	





Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Zijne Excellentie de heer F.B.J. Grapperhaus  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

Doorkiesnummer  
026 355 24 00  
Inlichtingen bij  
M. Luijten  
Ons kenmerk  
V003-2020  
Bijlage(n)  
1

Datum 22 januari 2020  
Onderwerp Standpunt van Veiligheidsberaad en professionals inzake vuurwerkverbod

Hooggeachte heer Grapperhaus,

Al jaren wordt in Nederland gesproken over het aantal vuurwerkslachtoffers, het aantal branden, de ontstane schade en het geweld tegen hulpverleners in de periode van de jaarwisseling. De rode draad in dit terugkerende debat is helder. Ieder jaar opnieuw vallen er (zeer) ernstige slachtoffers. De meeste van de slachtoffers onder burgers vielen afgelopen jaarwisseling door legaal vuurwerk, bijna de helft raakte gewond door vuurwerk dat door anderen werd afgestoken. Ook wordt ieder jaar een flinke hoeveelheid schade aangericht, worden branden gesticht en worden hulpverleners belaagd met vuurwerk. Doordat onze hulpverleners zelf in zeer onveilige situaties terecht komen, kunnen zij niet goed zorgen voor de veiligheid en gezondheid van de burgers.

De afgelopen jaren zijn verschillende maatregelen genomen om het aantal branden en slachtoffers, de schade en het geweld tegen hulpverleners terug te dringen, zoals experimenten met vuurwerk vrije zones in een aantal gemeenten, zwaardere straffen voor geweld tegen hulpverleners, het verplicht verstrekken van vuurwerkbrillen en lanceerstandaarden, voorlichtingscampagnes en het verbieden van het zwaarste vuurwerk. Al deze maatregelen hebben niet geleid tot een trendbreuk in die cijfers. Ook de massieve inzet van mensen en middelen van de hulpdiensten en de grote inzet in de voorbereiding van een veilige jaarwisseling hebben in deze cijfers geen kentering gebracht.

In de afgelopen weken is de mening over een vuurwerkverbod gaan schuiven: onder de bevolking, onder politici en onder de hulpverleners zelf neemt het draagvlak voor een vuurwerkverbod toe. In het licht van dit debat geef ik graag ook vanuit het Veiligheidsberaad het signaal af dat wij als voorzitters van de veiligheidsregio's voor een veilige jaarwisseling zijn, met minder branden, minder slachtoffers, minder schade en veiligere omstandigheden voor ons eigen personeel. Wij willen graag bijdragen aan de ontwikkeling van een mooie nieuwjaarstraditie.

### **Standpunt**

Het bovenstaande in ogenschouw nemend, staat het Veiligheidsberaad op het standpunt dat vuurwerk (ook legaal) leidt tot branden en andere gevaarlijke situaties en een katalysator is geworden voor normloos gedrag. Dat gaat ten koste van de veiligheid van de inwoners van Nederland en van onze hulpverleners. Daarom is een (ruime)



meerderheid van de voorzitters, directeuren en brandweercommandanten van de 25 veiligheidsregio's voor een algeheel verbod op de verkoop en het afsteken van consumentenvuurwerk. Een verbod op knalvuurwerk en vuurpijlen, op basis van het advies van de Onderzoeksraad voor Veiligheid uit 2017, is daarin een (eerste) realistische stap.

Wij roepen de landelijke politiek in deze gezamenlijke verklaring op tot:

- > het nemen van initiatief voor een veilige jaarwisseling met minder branden, minder slachtoffers, minder schade en minder geweld tegen hulpverleners;
- > een algeheel verbod op de verkoop en het afsteken van consumentenvuurwerk;
- > het nemen van flankerende maatregelen, zoals professionele vuurwerkshows, en vergunningen voor 'vuurwerkclubs' of andere (wijk)initiatieven;
- > het nemen van voldoende maatregelen ten aanzien van de handhaving en ook in Europees verband afspraken maken tegen illegale handel.

In de bijlage treft u tevens het professionele standpunt van de directeuren veiligheidsregio en brandweercommandanten aan, dat vandaag naar uw departement is verstuurd. Hierin is te lezen dat ook een ruime meerderheid van onze professionals voor een totaalverbod op vuurwerk is.

Met vriendelijke groet,

H.M.F. Bruls  
voorzitter Veiligheidsberaad

## **Conclusies tevredenheidsonderzoek Risicobeheersing november 2019**

### **Opzet**

In november 2019 is een Tevredenheidsonderzoek over de afdeling Risicobeheersing uitgezet onder ambtenaren werkzaam bij toezicht, vergunningverlening, evenementen en ruimtelijke ordening van de 15 gemeenten in Limburg-Noord. 45 gemeenteammbtenaren hebben de enquête deels ingevuld, 21 personen hebben deze volledig ingevuld. Alle gemeenten in Limburg-Noord (met uitzondering van Peel en Maas) hebben de vragenlijst ingevuld. Er zijn vragen gesteld over een aantal ontwikkelthema's die belangrijk zijn voor de afdeling RB.

### **Flexibiliteit**

De flexibiliteit van de afdeling RB wordt gewaardeerd. Respondenten reageren over het algemeen positief op de stelling dat de procedure wordt aangepast als de situatie daarom vraagt (63% eens). Respondenten vinden de adviseurs oplossingsgericht (79%), dat medewerkers RB naar de gemeente toe komen als dat nodig is (75%) en dat zij sneller worden geholpen als dat nodig is (75%).

### **Deskundigheid**

Over de deskundigheid van de medewerkers RB zijn de respondenten zeer te spreken. Verreweg de meeste respondenten vinden dat de medewerkers van RB kennis van zaken hebben (91% eens) en dat de kwaliteit van het advies van RB goed is (82%). Ook vindt een meerderheid het advies van RB eenduidig (68%) en inhoudelijk goed beargumenteerd (55%). Kritischer zijn de gemeenten over de volgende stelling: een minderheid van 46% vindt dat duidelijk uit het advies blijkt wat de mogelijke consequenties zijn. Dat RB ook politieke, economische en bestuurlijke belangen meeweegt in een advies, daar is slechts 14% het mee eens. Deze lage score is positief: dat betekent dat RB deze belangen volgens de meeste respondenten niet meeweegt en dus objectief en onafhankelijk adviseert.

### **Toepasbaarheid**

De meerderheid van de respondenten vindt de adviezen van RB goed bruikbaar. 72% vindt het advies begrijpelijk en 57% vindt dat het advies een duidelijk handelingsperspectief biedt. Een krappe meerderheid van 52% vindt het advies van RB te gebruiken in de uiteindelijke vergunning of handhaving. Dat aantal valt moeilijk te rijmen met een ruime meerderheid die zegt het advies van RB ongewijzigd over te nemen (81%).

### **Tijdigheid**

De meerderheid van de respondenten (62%) verwacht een advies binnen 2 weken, terwijl een kwart (24%) binnen 4 weken een advies verwacht. Tweederde (67%) van de respondenten geeft aan het advies van RB te ontvangen binnen de door hen verwachte termijn.

### **Contact en bereikbaarheid**

De bereikbaarheid van en het contact met medewerkers RB worden zeer positief gewaardeerd. Alle respondenten geven aan een contactpersoon te hebben. Respondenten vinden medewerkers bereikbaar voor vragen of overleg (86%), zien dat medewerkers RB regelmatig fysiek aanwezig zijn bij de gemeente (86%), worden indien nodig goed doorverwezen (91%) en vinden dat medewerkers van RB zich goed in de gemeente verplaatsen (81%). Alle respondenten vinden de medewerkers van RB beleefd en respectvol.

### **Samenwerking**

Als slotvraag is een (open) vraag gesteld over de samenwerking tussen RB en de gemeenten. De teneur in deze antwoorden is dat de samenwerking goed verloopt: men vindt de medewerkers RB toegankelijk, constructief en collegiaal. Aandachtspunten die genoemd worden zijn vaak specifiek voor bepaalde gemeenten en kunnen in de accountgesprekken met de betreffende gemeente verder besproken worden.

### **Tot slot**

Conclusie is dat de respondenten over het algemeen positief zijn over de verschillende aspecten van de samenwerking met RB. Maar weinig respondenten zijn het oneens met de stellingen die ze voorgelegd kregen: dat aantal varieert van 0 tot 3 personen. In accountgesprekken kunnen de uitkomsten van dit tevredenheidsonderzoek, met aandacht voor punten waar specifieke gemeenten kritisch op zijn, verder verdiept worden.